VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 210)**

z dnia 26 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 210)

26 listopada 2014 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku w sprawie wyboru na członka Trybunału Stanu (druk nr 2904);

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2909).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Janik** prezes Krajowej Rady Notarialnej, **Piotr Pszczółkowski** kandydat na członka Trybunału Stanu oraz senator **Michał Seweryński**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Ewa Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Witam pana senatora Michała Seweryńskiego, który dotrze do nas niebawem, jest zajęty w Senacie. Witam pana ministra Jerzego Kozdronia, który też jeszcze do nas nie dołączył, ale za chwilę będzie, to już po raz drugi witać nie będę. Witam kandydata na członka Trybunału Stanu pana mecenasa Piotra Pszczółkowskiego. Witam pana Tomasza Janika, prezesa Krajowej Rady Notarialnej. Witam wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu. Bardzo państwa proszę o spokój, już się rozpoczęły obrady. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia państwo posłowie otrzymali. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego, to jest do zaopiniowania wniosku w sprawie wyboru członka Trybunału Stanu, druk nr 2904. Zgodnie z art. 30 ust. 5 regulaminu Sejmu wnioski w sprawie wyboru lub powołania przez Sejm poszczególnych osób na stanowiska państwowe marszałek Sejmu kieruje do właściwej komisji w celu zaopiniowania. Proszę pana posła Stanisława Piotrowicza o przedstawienie wniosku w sprawie wyboru pana mecenasa Piotra Pszczółkowskiego na członka Trybunału Stanu. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, drodzy państwo, w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić państwu kandydata na członka Trybunału Stanu. Drodzy państwo, proponuję w imieniu Klubu kandydata na członka Trybunału Stanu pana Piotra Pszczółkowskiego. Pan Piotr Pszczółkowski urodził się 23 sierpnia 1970 roku w Łodzi. W 1994 roku ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. W latach 1994–1998 odbył czteroletnią aplikację adwokacką w Izbie Adwokackiej w Łodzi, zakończoną egzaminem adwokackim złożonym w 1998 roku z wynikiem celującym. Od 1999 roku prowadzi nieprzerwanie praktykę adwokacką i jako członek Izby Adwokackiej w Łodzi obecnie w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Łodzi i jej filii w Warszawie. Prowadzi praktykę ogólną w obszarze prawa karnego, cywilnego i gospodarczego. Zajmuje się szkoleniem pracowników kor-

poracyjnych z podstaw prawa i zagadnień etycznych. Sprawuje obowiązki patrona wielu aplikantów adwokackich, obecnie członków Izby Adwokackiej w Łodzi. W samorządzie zawodowym pełnił funkcję członka Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Łodzi oraz zastępcy rzecznika dyscyplinarnego Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi. W ostatnich latach zajmuje się prawnymi aspektami katastrofy smoleńskiej, pełnił i nadal pełni obowiązki pełnomocnika kilkudziesięciu osób, wykonując prawa osób pokrzywdzonych, 23 ofiar katastrofy smoleńskiej w postępowaniach karnych, prowadzonych przez wojskowe i powszechne jednostki prokuratury. Był prelegentem drugiej i trzeciej konferencji smoleńskiej oraz debaty smoleńskiej organizowanej na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Artykuł z drugiej konferencji smoleńskiej zatytułowany „Podstawy prawne badania przyczyn katastrofy smoleńskiej" został opublikowany w materiałach konferencyjnych w czerwcu 2014 roku. Artykuł z trzeciej konferencji smoleńskiej zatytułowany „Dopuszczalność, zasadność i skutki korzystania z międzynarodowej pomocy prawnej w sprawach karnych w wybranych aspektach śledztwa w sprawie ustalenia przyczyn katastrofy smoleńskiej" zostanie opublikowany w najbliższych miesiącach. Zarówno wykształcenie, jak i bogate doświadczenie zawodowe wskazują, iż pan Piotr Pszczółkowski jest dobrym kandydatem na sędziego Trybunału Stanu. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie tej kandydatury przez Wysoką Komisję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos, zadać pytanie przedstawicielowi wnioskodawców lub kandydatowi? Nie słyszę, wobec tego zmierzam do zamknięcia dyskusji. Przystępujemy do zaopiniowania wniosku. Kandydat może wybrać, czy chce zostać z nami, czy opuścić posiedzenie. Przystępujemy do zaopiniowania wniosku.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku w sprawie wyboru pana Piotra Pszczółkowskiego na członka Trybunału Stanu? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (12) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja uchwaliła pozytywną opinię dotycząca wniosku w sprawie wyboru pana Piotra Pszczółkowskiego na członka Trybunału Stanu.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proszę o propozycje. Czy możemy prosić pana posła Piotrowicza, żeby przyjął tę propozycję?

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Nie ma sprzeciwu, rozumiem, że pan poseł Piotrowicz będzie reprezentował naszą Komisję na forum Sejmu. Bardzo dziękuję. Już pan usłyszał nasze stanowisko, opinia Komisji jest pozytywna w stosunku do pana kandydatury na członka Trybunału Stanu. Bardzo dziękuję. Zamykam punkt pierwszy.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego, to jest rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw. Witam ponownie pana senatora Michała Seweryńskiego. Proszę pana senatora o przedstawienie poprawek, które do ustawy wniósł Senat. Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Michał Seweryński:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Poprawek jest tylko kilka i omówię je po kolei. W art. 1 pkt 1: w przypadku odstąpienia od postępowania przymuszającego lub jego umorzenia sąd rejestrowy wszczyna postępowanie przymuszające, jeżeli poweźmie wiadomość, że sytuacja prawna lub faktyczna podmiotu uległa zmianie w sposób umożliwiający skuteczne jego prowadzenie. Przypomnę, że cała ustawa ma na celu pominięcie postępowania przymuszającego i postępowania upadłościowego, kiedy istnieje podstawa, żeby bez postępowania przymuszającego dokonać wykreślenia z rejestru podmiot prowadzący działalność, ale w przypadku kiedy sytuacja prawna lub faktyczna ulega zmianie, to znaczy, że postępowanie przymuszające może być prowadzone i wobec tego nie będzie to czysto biurokratyczne wykreślenie z rejestru, tylko jednak po przeprowadzeniu postępowania, w którym zainteresowany podmiot może coś powiedzieć na temat swojej sytuacji

i ewentualnie bronić się przed tym wykreśleniem. O ile dobrze pamiętam, pan minister nie miał zastrzeżeń do tej poprawki. Uznaliśmy, że trzeba to wprowadzić, bo to jest w interesie podmiotu ewentualnie wykreślanego. Dalsze poprawki mają charakter tylko redakcyjny, doprecyzowujący i nie wymagają większego uzasadnienia. Wobec tego ograniczę się do tego. Na przykład szósta poprawka w art. 3 – administracyjny tytuł wykonawczy zamienia się na tytuł wykonawczy stanowiący podstawę wszczęcia egzekucji administracyjnej. To jest właśnie taki przykład doprecyzowania sformułowania, który nie pozostawia wątpliwości, na jakiej podstawie egzekucja jest prowadzona.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów lub zaproszonych gości chciałby się odnieść do poprawek. Pana ministra będę prosić przy procedowaniu każdej poprawki o stanowisko. Proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Chciałbym powiedzieć, że Ministerstwo Sprawiedliwości popiera wniesione przez Senat poprawki. Pierwsza poprawka jest poprawką merytoryczną i dobrze, że została przez Senat zgłoszona. Pozostałe poprawki są poprawkami redakcyjnymi, dookreślającymi, wprowadzającymi pewne poprawności legislacyjne, które w istocie rzeczy wynikają z innych przepisów, a wypadałoby, żeby były. Czystość legislacyjną, czystość redakcyjną te poprawki uwzględniały, dlatego też jeszcze raz podkreślam, popieramy wszystkie wniesione poprawki.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę bardzo, pan poseł Chmielewski.

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):

W imieniu wnioskodawców, którzy skierowali ten projekt poselski pod obrady parlamentu, chcę podziękować za szybką pracę, bo to jest konieczne, biorąc pod uwagę stan prawny jaki mamy, jeżeli chodzi o ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym i obowiązki nałożone na państwo w związku z wykonywaniem przepisów wprowadzających tę ustawę. Natomiast nie do końca mogę się zgodzić z takim prostym stwierdzeniem, że ta ustawa pomija postępowanie przymuszające, bo ona je pomija tylko w jednym aspekcie, generalnie ono się toczy normalnie, jest to jeden z elementów działania sądu rejestrowego, który ma doprowadzić do tego, aby Krajowy Rejestr Sądowy był prawdziwym rejestrem z wpisem o danym podmiocie gospodarczym, o przedsiębiorcy, o spółce. Natomiast jeżeli z rejestru wynika wprost, że nie ma kontaktu, nie ma możliwości uzyskania innych danych, które by pozwalały na dokonywanie wpisów bądź zmianę tych wpisów, to wtedy następować może pominięcie. Rozumiejąc intencje Senatu, chcę wskazać, iż te poprawki są dobre, one doprecyzowują, zarówno poprawka pierwsza, jak i ostatnie, czyli poprawki ósma i dziewiąta, pomagają, tak to mogę ocenić, aby dobrze rozumieć przepisy. Akurat ta pierwsza poprawka jest takim trochę odwrotnym podejściem do legislacji, nie negatywnym tylko pozytywnym, to jest też w zasadzie poprawka redakcyjna o treści merytorycznej. Natomiast sama idea tej ustawy jest taka, aby Krajowy Rejestr Sądowy był tym rejestrem, który w sposób jak najbardziej wiarygodny, a tym samym prawdziwy podawał informacje o podmiotach gospodarczych działających na terenie Polski. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tych poprawek?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne przy każdej poprawce ewentualnie będzie zabierać głos.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy wobec tego do zaopiniowania poprawek Senatu.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki numer 1? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę numer 1. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Według Biura Legislacyjnego poprawkę numer 2 należy głosować łącznie z poprawką numer 7.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania łącznie głosowanych poprawek numer 2 i numer 7? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki numer 2 i numer 7 głosowane łącznie.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeśli chodzi o poprawkę numer 3, to Biuro Legislacyjne pragnie zgłosić uwagę o charakterze legislacyjnym. Poprawka w zasadzie poprawna legislacyjnie nie uwzględnia innych przepisów, w których występują podobne sformułowania, tak że rezygnujemy w art. 25 b ust. 4 z pojęcia „pismo", natomiast w innych przepisach ustawy to pojęcie zostaje, aczkolwiek jest to pewien mankament legislacyjny, ale należy go wziąć pod uwagę przy głosowaniu nad tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki numer 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę numer 3.

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki numer 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę numer 4.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W ocenie Biura Legislacyjnego poprawkę numer 5 i numer 6 należy głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania łącznie głosowanych poprawek numer 5 i numer 6? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki numer 5 i numer 6 głosowane łącznie.

Poprawkę numer 7 głosowaliśmy łącznie z poprawką numer 2.

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki numer 8? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę numer 8.

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki numer 9? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę numer 9.

Na tym zakończyliśmy opiniowanie poprawek zgłoszonych przez Senat. Dysponujemy już opinią Ministra Spraw Zagranicznych: poprawki senackie nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Poprzednio funkcję tę pełnił pan poseł Borys Budka. Czy pan poseł zgadza się zostać sprawozdawcą? Bardzo dziękuję. Dziękuję panu senatorowi, dziękuję państwu. Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję.